



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010043145 DEL 31/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de SANTA ROSA del Departamento del CAUCA, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010057265 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de SANTA ROSA - CAUCA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya.”

La Resolución No. SSPD 20164010057265 del 30 de septiembre de 2016, se notificó por aviso al finalizar el 22 de noviembre de 2016.



C014/5927



C014/5927

El Municipio de SANTA ROSA – CAUCA, mediante el documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290803172 del 24 de noviembre de 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra de la citada resolución.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 El representante legal del Municipio de Santa Rosa (Cauca), presentó los siguientes argumentos:

"a. En el municipio de SANTA ROSA, CAUCA, mediante decreto No. 077 de Agosto de 2006 se adoptó la Estratificación Socioeconómica de la Cabecera Municipal y a su vez, en el artículo 3 de este decreto se estableció que las viviendas se clasificaron en el estrato socioeconómico UNO (1).

b. La estratificación permite que se clasifique la población, de un determinado lugar de acuerdo con sus condiciones socioeconómicas, en grupos socioeconómicos diferentes o estratos.

c. El Artículo 367 de la Constitución establece:

'ARTICULO 367. La ley fijará las competencias y responsabilidades relativas a la prestación de los servicios públicos domiciliarios, su cobertura, calidad y financiación, y el régimen tarifario que tendrá en cuenta además de los criterios de costos, los de solidaridad y redistribución de ingresos.

Los servicios públicos domiciliarios se prestarán directamente por cada municipio cuando las características técnicas y económicas del servicio y las conveniencias generales lo permitan y aconsejen, y los departamentos cumplirán funciones de apoyo y coordinación.

La ley determinará las entidades competentes para fijar las tarifas'

En desarrollo de este mandato constitucional se expidió la Ley 142 de 1994 por medio de la cual 'Por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones.', y en el artículo 87.3 estableció 'Por solidaridad y redistribución se entiende que al poner en práctica el régimen tarifario se adoptarán medidas para asignar recursos a "fondos de solidaridad y redistribución", para que los usuarios de los estratos altos y los usuarios comerciales e industriales, ayuden a los usuarios de estratos bajos a pagar las tarifas de los servicios que cubran sus necesidades básicas.'

En este contexto, la estratificación socioeconómica en materia de servicios públicos domiciliarios, es por mandato legal y constitucional, un instrumento de política tarifaria, con el fin de establecer qué sectores de la población, además, de pagar sus servicios públicos domiciliarios, pueden coadyuvar para el pago a dichos sectores que no cuentan con los recursos suficientes para tal fin.

d. El Formato de Estratificación y Coberturas, reportado para la vigencia 2015 y anteriores si es necesario, en el cual se puede evidenciar los estratos reportados.

e. Las decisiones que ha tomado la Superintendencia de Servicios Públicos ante situaciones similares, y en virtud del principio de igualdad, resuelva de la misma manera el recurso interpuesto por el Municipio de SANTA ROSA, CAUCA.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior podemos ver, que si bien es cierto, el acuerdo reportado por el MUNICIPIO DE SANTA ROSA, CAUCA, no cumple con los mínimos establecidos en el Artículo 125 de la Ley 1450 en lo referente a la contribución para el estrato 6 y el uso comercial, el mismo NO VULNERA normatividad alguna, pues, de acuerdo con el Decreto 077 de 2006, en el Municipio de Santa Rosa, Cauca, no existen dichos estratos, por lo tanto, no hay aplicabilidad en lo que se refiere a contribuciones o aporte solidario para los servicios públicos domiciliarios, para la vigencia 2015.

Adicionalmente, considero que el Municipio de SANTA ROSA, CAUCA, ha dado cumplimiento en esencia a todas las obligaciones que el estado colombiano le ha asignado en lo que se refiere al pago por concepto de subsidios de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, tal como la Superintendencia pudo constatar a través del reporte de la información del FUT.

Por lo tanto, es posible ver que no se puso en peligro la prestación de estos servicios a los habitantes del Municipio durante la vigencia que está siendo descertificada, sino que, también, se atendió al criterio de solidaridad y redistribución del ingreso, a través, del otorgamiento oportuno de los subsidios a los usuarios los estratos bajos y con ello se da cumplimiento a la finalidad social que tiene el Estado Social de Derecho en materia de la prestación de los servicios públicos domiciliarios.

Finalmente, no puedo dejar de referirme, a la pérdida de autonomía que sufriría el Ente Territorial por causa de la descertificación y de esa forma quebrantar los principios constitucionales que les han sido otorgados constitucional y legalmente, y que para el caso del municipio de Santa Rosa, Cauca, dicha autonomía se va a ver entorpecida de manera transcendental frente a la ejecución de los recursos del Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico del SGP al pasar a ser administrados por el Departamento del Cauca, partiendo de las condiciones en las que se encuentra ubicado el municipio geográficamente y que va a conllevar a que se presenten muchas dificultades para aunar esfuerzos junto con la administración departamental para la articulación de políticas tendientes a la ejecución de dichos recursos y a la prestación eficiente de los servicios públicos domiciliarios en nuestro municipio".

Por lo expuesto, solicitó se revoque la Resolución SSPD- 20164010057265 del 30 de Septiembre de 2016, *"en aquellos aspectos que le fueron desfavorables y declare como cumplidos todos los requisitos exigidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 compilatorio del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio"*, y en consecuencia se certifique al Municipio de Santa Rosa, Cauca.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado bajo el No. 2016529803172 del 24 de noviembre de 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el representante legal del Municipio de Santa Rosa, Cauca, allegó los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

- 2.2.1. Certificación expedida por la Secretaría de Planeación Municipal, sobre la no existencia de suscriptores de estrato 6, ni de uso comercial para la vigencia 2015.
- 2.2.2. Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación donde consta que en la Estratificación Socioeconómica existente en el Municipio no existen estratos 5, 6, de uso comercial ni industrial.
- 2.2.3. Certificación del 22 de noviembre de 2016, expedida por el Gerente de la Empresa Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Santa Rosa S.A E.S.P, donde certifica la no existencia de suscriptores de los estratos 5, 6, ni de uso comercial e industrial en el Municipio de Santa Rosa, Cauca.
- 2.2.4. Copia del Acuerdo No. 2 de febrero 24 de 2015, por el que "SE ASIGNAN LOS FACTORES DE SUBSIDIO PARA LOS SERVIDORES PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE SANTA ROSA CAUCA PARA LA VIGENCIA FISCAL 2015 Y SE PRECISA RUBRO PARA TRANSFERIR AL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS Y GARANTIZAR EL OTORGAMIENTO DE SUBSIDIOS EN LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO, A LOS ESTRATOS 1, 2 Y 3".
- 2.2.5. Decreto 077 de agosto de 2006, por medio del cual se adopta la Estratificación en la Cabecera Municipal del Municipio de Santa Rosa, Cauca.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya."

En la resolución objeto de recurso se estableció que el Municipio de Santa Rosa incumplió este requisito, debido a que cargó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 02 del 19 de febrero de 2015, pero este no acogió el porcentaje mínimo de contribución establecido en la norma aplicable para el estrato 6 y el uso comercial.

Al respecto, el municipio recurrente en su escrito de reposición, reconoció que el acuerdo reportado no atendía los mínimos establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450, en lo que respecta a la contribución para el estrato 6 y el uso comercial; no obstante, estima que dicho incumplimiento no contraría la normatividad existente (Decreto 077 de 2006), como quiera que en esa entidad territorial no existen los estratos 6 y de uso comercial, para demostrar su dicho, allegó certificaciones expedidas por la Secretaría de Planeación Municipal, Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación y el Gerente de la Empresa Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Santa Rosa S.A E.S.P, en las que se precisa que en el Municipio de Santa Rosa no existen los estratos 5, 6, de uso comercial ni industrial.

Además, aportó el Decreto 77 de 2006, por medio del cual el Alcalde municipal de Santa Rosa, Cauca adoptó la estratificación socioeconómica en la cabecera del Municipio, clasificándola en uno (1) y el Acuerdo No. 2 de febrero de 24 de 2015, en el que se asignaron los factores de subsidio para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el Municipio de Santa Rosa.

Por otro lado señaló, que en ningún momento se puso en peligro la prestación de estos servicios a los habitantes del Municipio de SANTA ROSA y que por el contrario se atendieron de manera oportuna los subsidios a los usuarios los estratos bajos y que con ello se dio cumplimiento a la finalidad social que tiene el Estado Social de Derecho en materia de la prestación de los servicios públicos domiciliarios.

Para concluir, se refirió a la pérdida de autonomía que sufrirá el ente territorial por causa de la descertificación, lo que conllevaría a quebrantar los principios constitucionales que les han sido otorgados constitucional y legalmente.

Una vez sintetizados los argumentos expuestos por el recurrente, procede este Despacho a referirse a cada uno de ellos, siendo lo primero advertir que, a través de la estratificación se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además pagar los costos propios de los servicios públicos de los cuales son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio del 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco años.

No obstante en el presente asunto, el Acuerdo Municipal No. 02 del 19 de febrero de 2015 reportado por el municipio, en su artículo 1º, fijó un porcentaje de aporte solidario para el estrato 6 y el uso comercial de los servicios de acueducto y alcantarillado, que no atiende el mínimo señalado por la ley, tal como se puede observar:

ARTÍCULO PRIMERO: Los factores de subsidio para los suscriptores de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo que presta la empresa de servicios públicos S.A. E.S.P de Santa Rosa Cauca, en la clase de uso residencial para el cargo fijo y consumo básico de los estratos 1, 2 y 3 a aplicar para la vigencia 2015 los siguientes:

ESTRATO	ACUEDUCTO CARGO FIJO Y CONSUMO	ALCANTARILLADO CARGO FIJO Y CONSUMO	ASEO CARGO FIJO Y CONSUMO
ESTRATO 1	70%	70%	70%
ESTRATO 2	40%	40%	40%
ESTRATO 3	15%	15%	15%

ARTÍCULO SEGUNDO: Factores de contribución de aportes solidarios: como factores de contribución por aportes solidarios a aplicar para los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo del sector residencial de los estratos 5 y 6 si existen y los usuarios del sector industrial y comercial y adicionalmente para los pequeños y grandes productores de residuos sólidos los siguientes:

ESTRATO	ACUEDUCTO CARGO FIJO Y CONSUMO	ALCANTARILLADO CARGO FIJO Y CONSUMO	ASEO CARGO FIJO Y CONSUMO
ESTRATO 5	50%	50%	50%
ESTRATO 6	50%	50%	50%
Industrial y Comercial	30%	30%	30%

Ahora bien, el Decreto 1077 del 2015, dispone que el requisito en discusión se cumple sí y solo sí, el ente territorial reportó en el SUI "(...) el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011". (Subrayado fuera de texto).

Por su parte, la citada Ley 1450 de 2011 establece en su artículo 125, que "Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2º de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%)." (Subraya fuera del texto).

Así las cosas, es claro que el Acuerdo Municipal No. 02 del 19 de febrero de 2015, no satisface el requisito en discusión, como quiera que no fue expedido de conformidad con la Ley 1450, condición que la norma demanda para acreditar el requisito relacionado con el acto administrativo que regula el porcentaje de subsidios y contribuciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo a las actuaciones del Municipio en torno al incumplimiento de la ley, no se presentó un cambio sorpresivo, abrupto e inesperado en la normatividad que regula los porcentajes de subsidios y contribuciones, que no fuese previsible para que la administración municipal tomar las medidas convenientes y oportunas que concordaran con lo fijado en la ley.

Ahora bien, respecto al argumento según el cual en la entidad territorial no existen los estratos 6 y de uso comercial, razón por la cual no se afectó la prestación del servicio, esta Superintendencia concluye que dicha replica no es de recibo, dado que no es suficiente argumentar que en el ente territorial no existen los estratos referidos que permitan desatender una disposición de orden legal, aunado a que el artículo 1° del Acuerdo Municipal 02 de 19 de febrero de 2015, hace mención a los estratos 6 y de uso comercial pero fija de manera indebida los porcentajes establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, razón por la cual el ente territorial fue descertificado.

En lo atinente a la pérdida de autonomía del Municipio de Santa Rosa en la administración de los recursos del Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico del SGP como consecuencia de la confirmación de la resolución SSPD 20164010057265 del 30 de septiembre de 2016, lo que generaría una quebrantamiento de los principios constitucionales, este Despacho se permite señalar que dentro de las atribuciones que corresponden a los entes territoriales en el marco de su autonomía, estos no sólo se rigen por las disposiciones de rango constitucional, sino también legal¹, por lo tanto, si la consecuencia de la descertificación del Municipio de SANTA ROSA – CAUCA, conlleva a la pérdida de administrar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, ello no equivale al desconocimiento de principios constitucionales, de esa manera el argumento en mención no es suficiente para modificar la decisión ahora revisada.

En este entendido, este Despacho confirma como incumplido el requisito objeto de estudio, ya que como se demostró, el Municipio de SANTA ROSA - CAUCA no expidió un acto administrativo con observancia de los porcentajes mínimos de contribuciones para la vigencia 2015.

Para finalizar, y con ocasión de esta última aserción, es importante poner de presente, que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria; es decir, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos domiciliarios e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Así, como el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al departamento respectivo para que este los administre. Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, ya que es el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio. Por esta razón, dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria que implique un daño o detrimento patrimonial para el municipio recientemente descertificado.

Como corolario de lo expuesto, se evidencia que el ente territorial no logró acreditar el requisito relacionado con el reporte en el SUI del acuerdo de subsidios y contribuciones y por lo tanto el recurso de reposición formulado no prospera y en consecuencia la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010057265 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al Alcalde del Municipio de Santa Rosa del Departamento del Cauca, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

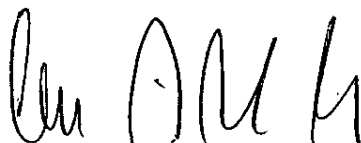
ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al Gobernador del Departamento del Cauca, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

1 Corte Constitucional. Sentencia C-037 de 2000.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Mauricio Alejandro Moncayo Valencia – Abogado Contratista Delegada AAAA
Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas – Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600685E